

# Unione dei Comuni Montani “Alta Val d’Arda”

*Provincia di Piacenza*

## VERBALE DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA DELL’UNIONE

- **OGGETTO:** COSTITUZIONE IN GIUDIZIO AVVERSO LA SENTENZA DEL GIUDICE DI PACE DI PIACENZA N. 99/2025 DEL 24/03/2025 IN MATERIA DI SANZIONI AMMINISTRATIVE PER VIOLAZIONE DEL CODICE DELLA STRADA - CONFERIMENTO INCARICO ALL’AVV. PAOLA BATTISTI DEL FORO DI PIACENZA.

L’anno **Duemilaventicinque** questo giorno **diciassette** del mese di **aprile** alle ore **12.20** convocata nei modi prescritti, la Giunta dell’Unione si è riunita tutta in video conferenza.

### **SONO PRESENTI I SIGNORI:**

VINCINI	ANTONIO	SINDACO DI LUGAGNANO VAL D’ARDA a distanza -
MOLINARI	GIANLUIGI	SINDACO DI VERNASCA a distanza -
ROCCHETTA	IVANO	SINDACO DI CASTELL’ARQUATO a distanza
CALESTANI	PAOLO	SINDACO DI MORFASSO a distanza -

**Partecipa** il Segretario dell’Unione dr. Giovanni De Feo collegato in modalità remota;

**Il Sig. Vincini Antonio**, nella sua qualità di **Presidente dell’Unione**, assume la Presidenza e constatata la legalità della adunanza invita i convenuti a deliberare sull’argomento sopra indicato.

## LA GIUNTA DELL'UNIONE

**PREMESSO** che il Giudice di Pace di Piacenza con sentenza n. 99/2025 del 24/03/2025, notificata al Comune di Castell'Arquato in data 31/03/2025 al prot. n. 0002031/2025, nel procedimento civile RG n. 2340/24, ha accolto il ricorso ed annullati i verbali impugnati dalla società Repetti Massimo SRL corrente in Strada Statale 45 a Rivergaro – PC.

**DATO ATTO** dei seguenti numeri di verbale, oggetto della contestazione, relativi alle apparecchiature autovelox presenti sul territorio di Castell'Arquato:

- 566A/2024 del 26/08/2024
- 568A/2024 del 26/08/2024
- 569A/2024 del 26/08/2024
- 570A/2024 del 26/08/2024
- 572A/2024 del 27/08/2024
- 573A/2024 del 27/08/2024
- 574A/2024 del 27/08/2024
- 576A/2024 del 28/08/2024
- 578A/2024 del 28/08/2024
- 587A/2024 del 30/08/2024
- 594A/2024 del 03/09/2024
- 595°/2024 del 03/09/2024

**RITENUTO** sia interesse dell'Ente proseguire la difesa ed impugnare presso il competente tribunale di Piacenza la suindicata sentenza al fine di tutelare l'Ente, stante anche la recente circolare del Ministero dell'Interno che contraddice la decisione del Giudice di Pace di Piacenza;

**RITENUTO** quindi che al fine di tutelare le proprie ragioni l'Ente deve farsi rappresentare da un professionista legale esterno in assenza di professionalità interne munite della facoltà di patrocinio legale;

**ATTESO** che l'avvocato Paola Battisti del Foro di Piacenza possiede le capacità necessarie all'assistenza in giudizio in relazione al procedimento contenzioso di cui all'oggetto;

**RICHIAMATI** altresì:

l'art. 13, comma 2, del d.lgs. 36/2023, a mente del quale *“Le disposizioni del codice non si applicano ai contratti esclusi, ai contratti attivi e ai contratti a titolo gratuito, anche qualora essi offrano opportunità di guadagno economico, anche indiretto”*;

l'art. 56, comma 1, lett. h, del D.lgs. 36/2023, a tenore del quale le disposizioni del codice relative ai settori ordinari non si applicano agli appalti pubblici, tra gli altri, ai servizi legali concernenti:

*“1) rappresentanza legale di un cliente da parte di un avvocato ai sensi dell'articolo 1 della legge 9 febbraio 1982, n. 31: 1.1) in un arbitrato o in una conciliazione tenuti in uno Stato membro dell'Unione europea, un Paese terzo o dinanzi a un'istanza arbitrale o conciliativa internazionale; 1.2) in procedimenti giudiziari dinanzi a organi giurisdizionali o autorità pubbliche di uno Stato membro dell'Unione europea o un Paese terzo o dinanzi a organi giurisdizionali o istituzioni internazionali;*

*2) consulenza legale fornita in preparazione di uno dei procedimenti di cui al punto 1), o qualora vi sia un indizio concreto e una probabilità elevata che la questione su cui verte la consulenza divenga oggetto del procedimento, sempre che la consulenza sia fornita da un avvocato ai sensi dell'articolo 1 della legge 9 febbraio 1982, n. 31;*

*3) servizi di certificazione e autenticazione di documenti che devono essere prestati da notai;*

*4) servizi legali prestati da fiduciari o tutori designati o altri servizi legali i cui fornitori sono designati da un organo giurisdizionale dello Stato o sono designati per legge per svolgere specifici compiti sotto la vigilanza di detti organi giurisdizionali;*

*5) altri servizi legali che sono connessi, anche occasionalmente, all'esercizio dei pubblici poteri”*

**VISTE** le disposizioni di cui al D. Lgs. 267/2000;

**VISTI** i pareri favorevoli sulla presente proposta di deliberazione, espressi dai Responsabili dei Servizi interessati ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D. Lgs. 267/2000, in ordine alla regolarità tecnica e contabile del presente provvedimento;

Ad unanimità di voti espressi dai presenti nelle forme di legge,

## **DELIBERA**

**DI AUTORIZZARE** il Presidente dell'Unione a resistere in giudizio nella causa indicata in oggetto.

**DI CONFERIRE**, a tal fine, all'avvocato Paola Battisti del Foro di Piacenza, l'incarico di patrocinio legale in relazione alla controversia identificata in narrativa, incaricando la medesima di ogni più ampia facoltà di dire, eccepire e dedurre quanto riterra' opportuno nell'interesse dell'Unione.

**DI APPROVARE** il preventivo di spesa pervenuto per il patrocinio legale nel citato procedimento, per una spesa complessiva pari ad 4.966,84.

**DI DARE ATTO** che il conferimento dell'incarico in parola avviene alle condizioni di cui in premessa e al relativo disciplinare di incarico.

INDI, con separata votazione, all'unanimità di voti espressi dai presenti nelle forme di legge,

## **DELIBERA**

Di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4 del D.Lgs. 267/2000, per consentire l'immediata attuazione di quanto disposto.

**OGGETTO: COSTITUZIONE IN GIUDIZIO AVVERSO LA SENTENZA DEL GIUDICE DI PACE DI PIACENZA N. 99/2025 DEL 24/03/2025 IN MATERIA DI SANZIONI AMMINISTRATIVE PER VIOLAZIONE DEL CODICE DELLA STRADA - CONFERIMENTO INCARICO ALL'AVV. PAOLA BATTISTI DEL FORO DI PIACENZA**

**PARERE DI REGOLARITA' TECNICA**

Il sottoscritto Responsabile del Servizio Polizia Locale, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs 18 Agosto 2000, n. 267, relativamente alla proposta di deliberazione di cui all'oggetto, esprime il seguente parere DI REGOLARITA' TECNICA:

“Favorevole”

lì

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO  
POLIZIA LOCALE  
Dott. Andrea Emili

---

**PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE**

Il sottoscritto Responsabile del Servizio Economico Finanziario, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs 18 Agosto 2000, n. 267, relativamente alla proposta di deliberazione di cui all'oggetto, esprime il seguente parere DI REGOLARITA' CONTABILE:

“Favorevole”

lì

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO  
FINANZIARIO  
Mariarosa Rigolli

---

**UNIONE DEI COMUNI MONTANI ALTA VAL D'ARDA  
PROVINCIA DI PIACENZA**

**Deliberazione Giunta Unione  
N. 14 del 17.04.2025**

**IL PRESIDENTE  
sig. Antonio Vincini**

**IL SEGRETARIO DELL'UNIONE  
dr. Giovanni De Feo**

---

**REFERITO DI PUBBLICAZIONE  
(artt. 124 D.Lgs. 267/2000)**

- Si certifica che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio Informatico dell'Unione dei Comuni Montani Alta Val d'Arda, visibile sul sito [www.unionealtavaldarda.pc.it](http://www.unionealtavaldarda.pc.it) – Sezione "Albo Pretorio On-Line" di Gazzetta Amministrativa - per 15 giorni consecutivi, a decorrere dal: **18/06/2025**

Addi **18/06/2025**

**Il Segretario dell'Unione  
dr. Giovanni De Feo**

---

**ATTESTAZIONE DI ESECUTIVITÀ  
(art. 134 del D.Lgs. 267/2000)**

- Divenuta esecutiva per scadenza del termine di gg 10 dalla data di pubblicazione (c. 3 art. 134 del D.Lgs. 267/2000) .
- Divenuta esecutiva perché dichiarata immediatamente eseguibile (c.4 art. 134 del D.Lgs. 267/2000 )

Addi .....

**Il Segretario..dell'Unione  
Dr De Feo Giovanni**

---

—